

Tabell 1

Dokumentarisk									
Navn	Epost	Poeng	Plassering	Klubb	Klasse	Filmtittel	Spilletid	Link til avspilling	Film #
Rune Haaland	Epostadresse	31		Stavanger Videoklubb	Dokumentarisk	Bal Prakash	0:04:49	Bal Prakash 2020 - YouTube	1
Svein Varhaug		44		Stavanger Videoklubb	Dokumentarisk	Cutty Sark – datidens raskeste seilskip	0:09:52	Cutty Sark - datidens raskeste seilskip (NM 2022) - YouTube	2
Rune Haaland		31		Stavanger Videoklubb	Dokumentarisk	Do U Mind	0:04:24	Do U Mind - YouTube	3
Anders Lillebø		48		Tønsberg Kamera Klubb	Dokumentarisk	Explore Horten	0:11:03	Explore Horten - YouTube	4
Terje Idsø		44		Stavanger Videoklubb	Dokumentarisk	Full kontroll	0:15:49	Full kontroll NM 2022 - YouTube	5
Tore Efteland		50		Bryne Fotoklubb	Dokumentarisk	Jæren Isbading på Livsglededefestivalen	0:03:27	Jæren Isbading på Livsglededefestivalen - YouTube	6
Svein Varhaug		48		Stavanger Videoklubb	Dokumentarisk	Kennedy Space Center	0:14:53	Kennedy Space Center (NM 2022) - YouTube	7
Roy Morten Gleditsch		53	4	Bergen Fritidsfilmere	Dokumentarisk	KOSSDALEN (Passord: GlediMovie_22)	0:05:56	Private video on Vimeo	8
Rune Haldorsen		54	3	Oslo Kamera Klubb	Flyttet til Dokumentarisk	Snøret i bånn	0:02:02	Fiskesnører on Vimeo	14
Anders Lillebø		63	2	Tønsberg Kamera Klubb	Dokumentarisk	Nordens natur på tvers og vers	0:48:50	Nordens natur del2 - YouTube	9
Per Ove Rasmussen		71	1	Eidsvoll fotoklubb	Dokumentarisk	Saltstraumen 1965-1978	0:02:59	1965 Saltstraumen - 1965-1978 on Vimeo	10
Roy Morten Gleditsch		41		Bergen Fritidsfilmere	Dokumentarisk	SPLIT IN BRIEF (Passord: GlediMovie_22)	0:09:28	Private video on Vimeo	11
				SUM		12			
Fiksjon									
Navn	Epost	Poeng	Plassering	Klubb	Klasse	Filmtittel	Spilletid	Link til avspilling	Film #
Frank Evensen		54	2	Oslo Kamera Klubb	Fiksjon	Bit Flip - Krig i cyberspace	0:05:31	Bit Flip - Krig i cyberspace - YouTube	12
Mariusz Redlich		53	3	Arendal Fotoklubb	Fiksjon	En kaffekopp for mye	0:02:47	En kaffekopp for mye - YouTube	13
Andreas Langvatn		29		Aalesund Smalfilmklubb	Fiksjon	The Lifeboat	0:28:43	The Life boat - Short film - Norsk tekst.mp4 - Google Disk	15
Ana Vukovic		57	1	Eidsvoll fotoklubb	Fiksjon	The Myling	0:05:41	The Myling .mp4 on Vimeo	16
				SUM		4			
				TOTALT		16	0		

Spilletid	Link til avspilling	Film #
0:04:49	Bal Prakash 2020 - YouTube	1
0:09:52	Cutty Sark - datidens raskeste seilskip (NM 2022) - YouTube	2
0:04:24	Do U Mind - YouTube	3
0:11:03	Explore Horten - YouTube	4
0:15:49	Full kontroll NM 2022 - YouTube	5
0:03:27	Jæren Isbading på Livsgledefestivalen - YouTube	6
0:14:53	Kennedy Space Center (NM 2022) - YouTube	7
0:05:56	Private video on Vimeo	8
0:48:50	Nordens natur del2 - YouTube	9
0:02:59	1965 Saltstraumen - 1965-1978 on Vimeo	10
0:09:28	Private video on Vimeo Passord: GlediMovie_22	11
Spilletid Link til avspilling		
0:05:31	Bit Flip - Krig i cyberspace - YouTube	12
0:02:47	En kaffekopp for mye - YouTube	13
0:02:02	Fiskesnører on Vimeo	14
0:28:43	The Life boat - Short film - Norsk tekst.mp4 - Google Disk	15
0:05:41	The Myling .mp4 on Vimeo	16
0		

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Bal Prakash
Autor:	
Epost:	Epostadresse
Klasse:	I
Varighet:	0:04:49
Film #	I

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Gjennomført stil fra begynnelse til slutt.

Ville foretrukket at mer av informasjonen kom fra hendelser i filmen, snarere enn fra kommentar-stemmen.

Juryen har mindre til overs for type «picture in picture» scener (henledes til familiefilm) og ville foretrukket handlingsorienterte scener isteden. Hvis elevene, fra begge land, hadde fått mer av en stemme, ville filmen fått en sterkere nerve.

1. Dette likte vi:

Filmen er sjarmerende og troverdig.

2. Filmens sterkeste sider:

Man henføres til elevenes møte med hverandre og kjenner på den ekte glede, og nytte, de unge har av å være sammen. Ingen er i tvil om at dette gir norske elever varige, ekteføyte erfaringer med en helt annen kultur.

3. Det som trekker mest ned:

Savnet en sterkere link til skolen hjemme, som vi kjenner som praktisk orientert innenfor mange av de forholdene man prøver å hjelpe inderne med. Muligens det er opplagt, men skolens intensjon med reisen/hjelpen kunne vært gitt en tydeligere plass.

4. Pirk:

Var mer nysgjerrig på det drivhuset, som var delvis et bidrag fra dem til skolen.

På generelt grunnlag liker juryen bedre virkelige bilder av «hvor vi er» (dronebilder) vs de ofte brukte kart-bildene.

5. Velment til autor:

Dokumentarfilm bør være handlingsdrevet. Selvom kommentar-stemmen i seg selv var god, kan autor tenke på om elevene, hvis de hadde fått større rolle, hadde gitt filmen mer nerve?

Språkproblemer gjør det vel vanskelig å gi inderne en stemme (telling på norsk var et sjarmerende innslag), men hva de måtte sitte inne med av følelser og inntrykk kunne vært kjekt å få innblikk i. I dette emnefeltet ligger det gjerne overraskelser til norske seere?

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	6	6	5	6
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	7	5	5	6
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	5	6	5	5
	Bilde	Fotografi 1-20	8	8	9	8
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5				0
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	1	1	1	1
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	1	1	1	1
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					41,8 %	31
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Cutty Sark – datidens raskeste seilskip
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:09:52
Film #	2

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Likte filmen. Autor klarer å hente fram mye av det positive et slikt museum prøver å formidle til sitt publikum. Man øyner at autor ser seg selv som «reisebrev produsent», med henvisning til serier i TV, bakover i tid. Juryen ser et annet potensiale her, der autor finner en tryggere, egen stil, som kombinerer fortellergleden med en tydeligere intensjon/stil.

1. Dette likte vi:

Opptakene fra «under kjølen» gjorde et stort inntrykk og var veldig interessante. Varierte og fine bilder. Seriøs tilnærming og fortellerglede.

2. Filmens sterkeste sider:

Autor forteller godt. Historikken kommer bra fram.

3. Det som trekker mest ned:

Savner at andre får en rolle. Innslag fra guide el.l. Filmen kunne vært kortet ned, noe.

4. Pirk:

Fortellerstemmen kunne vært «tatt opp» under bedre betingelser, lydmessig?
Ble det litt mye «Te»?

5. Velment til autor:

Ta en tydeligere rolle som produsent. Er det en feriefilm som ble til, eller er dette et emne man ville sette seg inn i og brenner for? M.a.o. har man på seg feriehatten, eller en helt annen hatt? Ett av innslagene kan virke litt «reklamete», der man opplyses om at man kan leie/bestille mat og opplevelser i skipets indre... Kunne det vært vinklet på en helt annen måte?

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	16	15	14	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	4	4	4	4
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	9	8	8	8
	Bilde	Fotografi 1-20	12	11	10	11
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-3	-2,5	-2,5	-3
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	3	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					58,7 %	44
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Do U Mind
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:04:24
Film #	3

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Fin film. Dette lærte vi noe av. Informasjonen fra barna nådde fram. Kunne vært et positivt innslag i TV, f.eks. i Supernytt.

1. Dette likte vi:

Brukte ungene aktivt. Bra grep å komme tilbake etter en uke og se framskrittene som var gjort.

2. Filmens sterkeste sider:

Effektivt fortalt. Ganske spennende.

3. Det som trekker mest ned:

Kunne vært mer «spennende foto» med bruk av varierte linser og lys.

4. Pirk:

For dramatisk musikk/lyd.

5. Velment til autor:

For mye «Voice». Fortrekker at bildene og ungene forteller.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	10	10	10	10
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	5	4	4	4
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	8	5	5	6
	Bilde	Fotografi 1-20	5	5	5	5
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	2	1	3	2
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-1	-1	-1	-1
	Lys	Lyssetting 1-3	1	1	1	1
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	1	1	1	1
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	1	1	1
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat						40,9 % 31
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Explore Horten
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:11:03
Film #	4

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Fikk «sykt lyst» til å dra dit ! Super reklamefilm for Horten. Allsidig og godt sammensatt.

1. Dette likte vi:

Masse flotte naturbilder, også takket være mye, bra dronefilming.. Stemningsfilm. Filmet over mange år ?

2. Filmens sterkeste sider:

Foto er veldig bra. Poeng gitt i den tro at autor har mestret dette og filmet selv. Kunne mistenke «stock-photo» (fyrverkeribildene, f.eks. ?), men velger å tenke positivt og gi autor all «cred»...

3. Det som trekker mest ned:

«Voice» er inspirerende, men kan bli «litt mye». Mye «By», men for få scener med mennesker i. Innslaget med damen burde vært løst annerledes. Tydelig GreenScreen. Hadde fortjent en annen tilnærming, for hun var god.

4. Pirk:

Kommentarene passet ikke alltid til bildene. Lyden var ikke i sync «på henne».

5. Velment til autor:

Vi er i grenseland her, men var filmen for patriotisk vinklet ? Grenseland fordi heri ligger også noe av intensiteten og fortellergleden. Kunne man funnet balansen, slik at Hortens fortrefeligheter kom fram, og ble helt troverdig/selvsagt, uten for mye patriotisme ?

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	13	16	15	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	4	4	4	4
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	7	7	7	7
	Bilde	Fotografi 1-20	14	15	15	15
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-2	-2	-2	-2
	Lys	Lyssetting 1-3	3	3	3	3
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	3	3	3	3
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					64,4 %	48
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Full kontroll
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:15:49
Film #	5

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

En god fortelling. Ikke kjedelig. Viser at ideene må utvikles. Egentlig kunne NRK vist slike filmer.

1. Dette likte vi:

Ble godt kjent med ham. Viser hva han kan. Sterkt parti om broren. Kjekt å se tilbake i tid, med Statoilscener.

2. Filmens sterkeste sider:

Masse morsomme ting. Underholdende.

3. Det som trekker mest ned:

Litt lang. Nerdete ? CV aktig.

4. Pirk:

Gjorde intervju-scenen litt komplisert for seg selv. Kunne brukt samme stol. Ryddet i bakgrunnen.

5. Velment til autor:

Du hadde god kontroll med intervju-scenen. Da trekker det ned med hvit flekk i bakgrunnen. Arkivklippene er bedre enn intervju-scenen, kunne mer av den stilen vært kopiert med humor og uttrykk ?

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	15	15	15	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	7	6	6	6
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	7	6	6	6
	Bilde	Fotografi 1-20	11	11	10	11
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	2	2	2	2
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-2	-2	-2	-2
	Lys	Lyssetting 1-3	1	1	1	1
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	1	1	1	1
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	3	3	3	3
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					59,1 %	44
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Jæren Isbading på Livsgledefestivalen
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:03:27
Film #	6

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Bang ! Rett på. Voldsom energi. Formidler entusiasmen godt ! Veldig fin lengde.

1. Dette likte vi:

Flotte dronebilder. («Hvem har filmet ? Vi kunne brukt vedkommende til drone-opptak selv..») Troverdige fortelling og entusiasme. Likte at alle gikk uti samtidig. Dronebilder også av det ?

2. Filmens sterkeste sider:

Stor fortellerglede og entusiasme. Effektivt fortalt.

3. Det som trekker mest ned:

De grafiske plansjene blir litt keitete. (Går igjen i årets konkurranse.) Uenighet i juryen om musikken blir for voldsom ? Flertallet synes det karakteriserer filmen, mens mindretallet syntes det ble litt «mye».

4. Pirk:

Hvorfor er «isbading» med i tittel ? Ser hverken is eller snø ? Solbriller bør unngås når en skal få et forhold til den som snakker, på generelt grunnlag. Brukt som kul effekt her ?

5. Velment til autor:

Dere som har laget filmen har god teft. Bra potensiale for nye filmer. Forenkla det grafiske. Kunne brukt flere drone-bilder i denne filmen, men ville foretrukket at entusiasmen trumfet «reklamen» for foreningene. La det skinne gjennom at dette er kjekt, uten å påstå det..

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	13	12	12	12
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	6	7	6	6
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	7	7	6	7
	Bilde	Fotografi 1-20	14	12	13	13
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	5	5	5	5
	Lys	Lyssetting 1-3	1	1	1	1
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					67,1 %	50
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Kennedy Space Center
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:14:53
Film #	7

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

En skikkelig film laget med entusiasme. Veldig fint klippet med mange fine bilder. Godt fortalt av selvutnevnt guide, i sin stil. Kunne vært sendt på TV.

1. Dette likte vi:

Relevant musikkvalg, som kunne vært spilt litt lavere. Effektiv bruk av NASA logo. Øvrig grafikk blir ikke like bra. Likte den faglige påminnelsen om navn på raketter og astronauter. Informativ film, som nok betyr at autor tilbrakte mye tid i parken og satte seg godt inn i emnene.

2. Filmens sterkeste sider:

Entusiasme og fortellerglede kombinert med fine, stødige bilder.

3. Det som trekker mest ned:

Kunne med fordel være rendyrket; enten at filmen dreide seg om parken og dens opplevelser - eller om romfart.

4. Pirk:

Kunne vært noe kortere. Liker ikke dansende bilder i rammer, som «bilder i bildet». Jobbe med grafikk og titler.

5. Velment til autor:

Tror autor kan finne en «tryggere stil» på sine skildringer: Hvor mye skal egen interesse for emnet skinne gjennom vs parkens uttrykk vs reklamen vs historiske emner. Filmen framstår solid, men litt tørr. Hva kan friske opp fra autors ståpunkt og egen historikk/interesse, stedets finurligheter eller flere anekdoter fra emnets historie. Vi savner noe pikant. Juryen har ikke et klart råd, men tror autor har et stort potensiale hvis han finner en klar, tydelig stil. Da har han mulighet for å nå et større publikum med sine «emne-skildringer».

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	15	15	15	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	6	7	6	6
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	8	8	8	8
	Bilde	Fotografi 1-20	13	12	12	12
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	2	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-2	-3	-2	-2
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					63,6 %	48
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	KOSSDALEN (Passord: GlediMovie_22)
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:05:56
Film #	8

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

En godt laget film, med en veldig bra fortellerstemme. Veldig flink til å fortelle, selvom innholdet til tider er uinteressant. Kom i NRK stemning. Fikk lyst til å ta turen.

1. Dette likte vi:

Musikk, stemme, bilder, overganger fungerer veldig bra. Bra kameraføring.

2. Filmens sterkeste sider:

En usedvanlig bra fortellerstemme og fine bilder. Juryen mente at denne behagelige stemmen overgår mye av det som NRK serverer.

3. Det som trekker mest ned:

Innholdet i selve fortellingen blir litt uinteressant og dermed blir filmen også for lang. Dersom autor selv, eller hans reisefølge, var utelatt, ville filmen fått mer preg av en reportasje fra et spennende sted og ikke en reise-film. Det ville gjort filmens målgruppe mye større. Fint med mennesker i film, men da heller i naturlige roller «på stedet» i forhold til «oss tilreisende» som «spaserer gjennom ruten».

4. Pirk:

Liker ikke så godt «selv-monterte kart» for å forklare hvor vi er. Et veldig hederlig unntak er typen kart og vegskilt som autor fant på stedet.

5. Velment til autor:

Det som ville hevet filmen til medalje-materiale og TV visning er et mer spennende manus og emner med apell, friksjon og konflikt. Alt annet fungerer bra.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	14	15	16	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	8	9	9	9
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	7	7	8	7
	Bilde	Fotografi 1-20	13	13	15	14
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	-1	-1	-1	-1
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					70,2 %	53
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Nordens natur på tvers og vers
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	1
Varighet:	0:48:50
Film #	9

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Dette er en film på «Nordisk National Geographic» nivå. Vi grudde oss, på forhånd, til 49 minutters amatørfilm, men dette ble snudd til stum beundring og de samme minuttene forsvant forttere enn vi kunne drømt om. Apropos drømming; filmen hadde en nesten magisk, meditasjons-effekt på oss.

1. Dette likte vi:

Hatten av for alt research arbeid generelt og for et tålmodig filmarbeid i felten spesielt. Her må timene og dagene ha fløyet. Fortellingen ble så mye bedre ved å kombinere facts med relevant, forståelig poesi. Dette ble en heldig mix som gjorde informasjonen mer tilgjengelig og underholdende. At poesien i tillegg var temmelig relevant i forhold til bildene, fikk oss til å sperre sansene opp og følge med.

2. Filmens sterkeste sider:

Fantastiske naturbilder og eksotiske nærbilder av fugle- og dyreliv. Filmteknisk intet mindre enn dypt imponerende.

3. Det som trekker mest ned:

Lengden på filmen. Vi innser at naturelskere kunne sett en mye lenger film enn dette, hvis det fantes flere, fine bilder, men samtidig blir dette for langt for et publikum uten samme interesse og kunnskap.

4. Pirk:

Hopper litt fram og tilbake til samme bilder og fugler/dyr.

5. Velment til autor:

Ville det vært fornuftig å eksperimentere med et annet visningsformat; f.eks. med flere korte episoder over samme lest? Hva med 15 minutters episoder med et mer begrenset tema, en tydelig begynnelse og slutt? Mye av det samme innholdet, men gjerne med noen flere, eksotiske fakta? Hvis en lykkes med å endre formatet noe, vil dette kunne bli høyst interessant TV materiale. Juryen anbefaler autor om å gå i dialog med NRK/Altibox for å drøfte muligheter for å kunne vise dette materialet til et større publikum.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	15	17	17	16
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	7	8	8	8
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	8	9	9	9
	Bilde	Fotografi 1-20	19	19	19	19
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	3	3	3
	Effektivitet	Lengde +/-5	-1	-1	-1	-1
	Lys	Lyssetting 1-3	3	3	3	3
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	3	3	3	3
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	3	3	3	3
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					84,4 %	63
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Saltstraumen 1965-1978
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	I
Varighet:	0:02:59
Film #	10

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Alt stemte. Perfekt lengde. Kunne til og med vært dobbelt så lang, hvis det fantes materiale og manus med samme kvalitet. Filmen traff hjertet. Rendyrket stil. Applaus !

1. Dette likte vi:

Veldig fin fortellerstemme og -innhold. Her ble vi tatt med inn i historien fra første sekund. Menneskelig og forståelig. Et spennende tilbakeblikk til en epoke vi har et forhold til og kunne relatere til.

Interessant at «Saltstraumen» bare lå der og ble referert til og at det fungerte uten å dramatisere de store kreftene som er i sving. Det fungerte å referere til om «an» var på «ut/inn» eller bare til time-tabellen. Så enten har publikum allerede et nært forhold til Saltstraumen, eller så fungerte historien om menneskene helt fint uten dramatikken i vannmassene ?

2. Filmens sterkeste sider:

Manus og godt arkivmateriale gjør denne lille filmen verdifull ikke bare for menneskene den handler om, men også for et større publikum som blir minnet på hendelser og opplevelser fra samme epoke.

3. Det som trekker mest ned:

Det måtte være at den er for kort ?

4. Pirk:

5. Velment til autor:

Du har en heldig hånd med denne typen skildring. Tror både NRK og ikke minst Altibox kunne bringe denne, og lignende historier du måtte ha opp i ermet, til mange flere seere.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	20	20	20	20
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	10	10	10	10
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	10	10	10	10
	Bilde	Fotografi 1-20	18	18	18	18
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	1	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	4	5	5	5
	Lys	Lyssetting 1-3	1	1	1	1
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	1	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	3	3	3	3
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					94,7 %	71
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	SPLIT IN BRIEF (Passord: GlediMovie_22)
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	I
Varighet:	0:09:28
Film #	11

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Solid film som startet veldig fint, grafisk, med tekst mot blå himmel, naturlig innrammet i strukturen man befinner seg i. Potensiale for reisebrev på NRK nivå.

1. Dette likte vi:

Musikk og mannskor. Åpnings-grafikken. Langt over gjennomsnittlig god fortellerstemme og fine bilder.

2. Filmens sterkeste sider:

Solide bilder og fortellerstemme.

3. Det som trekker mest ned:

At autor ikke kan bestemme seg for om dette skal være en «reise-film» eller en steds-skildring. Det siste ville innebære at målgruppen ble mye større. Da passer det ikke med typiske reiseopplevelser med plaskende regnvær på terrassen og henvisning til vestlandsk klima.

4. Pirk:

Vi liker ikke de konstruerte kartene, som i tillegg ofte har tids-relatert informasjon, gjør dem raskt passé. De avslører amatøren. Fin grafikk med tall- og tekst-plakater, samt stedlige kart og autentisk informasjon fungerer mye bedre.

Unødvendig med tekstplakater for de korte kapitlene. De ødela litt av flyten og innlevelsen i filmen.

5. Velment til autor:

Bestem deg tidlig for om filmen skal være mest for reise-deltakerne eller en mer generell opplevelses-film fra et spennende sted. Erstatt «reise-bildene» med virkelige hendelser fra området. Vær oppmerksom på lengden av filmen; vi liker at det er tid til å ta inn over det som vises og sies, men bortsett fra det så bør filmen stå i forhold til mengden engasjerende historie og opplevelser.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	12	10	10	11
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	7	7	7	7
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	6	5	5	5
	Bilde	Fotografi 1-20	12	12	12	12
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	-3	-3	-3	-3
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	1	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat						54,2 % 41
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Fiksjon»
Film:	Bit Flip - Krig i cyberspace
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	2
Varighet:	0:05:31
Film #	12

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Idé, kreativitet og foto kvalitet får større plass i filmen enn historie, troverdighet og skuespill. Juryen ble inspirert til å hente «stock-footage» til egne filmer. Antar at autor har brukt nettopp flotte, effektive bilder for å skape sitt cyber-univers ?

1. Dette likte vi:

Den lekne og entusiastiske skaperevnen man aner ligger bak. Dette gjør seg eksempelvis gjeldende med knusing av bilvindu. Godt laget.

2. Filmens sterkeste sider:

Idé, foto og skapervilje. Mange fine elementer og effekter for å lage et cyber-univers. Fin klipping og kamera-teknikk.

3. Det som trekker mest ned:

Litt uklart story/plot. Blir ikke dradd helt inn i fortellingen. Man stopper opp og tenker om det er brist i logikken; trenger man å bryte seg inn i bilen for å lytte på radio, når man har mobiltelefon i lommen ?

4. Pirk:

Amatørskuespillere har en vanskelig jobb i en film der man skal skape stress og fortvilelse. Juryen er ydmyk for at skuespill er vanskeligere enn folk flest tror.

5. Velment til autor:

Fortsett å lage eksperimentell film. Kanskje bør man «toppe laget» med en kompatibel, emne-interessert manusforfatter, da filmer av denne type med fordel kunne støtte seg på et raffinert plot. Da ville filmens styrke, med et troverdig univers, fine bilder og bra klipping komme enda bedre til sin rett. Skuespillerne ville få en lettere oppgave dersom mer av historien ble handlings-drevet framfor at for mye avhenger av dialogen.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	7	8	7	7
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	5	5	5	5
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	6	7	5	5
	Bilde	Fotografi 1-20	12	15	12	13
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	2	2	2	2
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	0	0	0	0
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					14
Resultat					72,4 %	54
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Fiksjon»
Film:	En kaffekopp for mye
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	2
Varighet:	0:02:47
Film #	13

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Konkurransens «Feel-Good» film. Fengende musikk, kjempefin foto og klipping, attraktiv og flink skuespiller. Film-tittelens referanse til kaffekopp hadde sikkert med hvordan «hun følte seg morgenfrisk» å gjøre - mer enn henvisning til kaffekopp, for den så vi ikke..

1. Dette likte vi:

Man kom i godt humør. Trampet takten til kul jazz-musikk med relevante overganger, som filmskaper utnyttet. Fengende, fengslende.. Bra bruk av linser, dybdeskarphet, speil, belysning av kaffekornene, nærbilde av tannpasta.. Klippingen skapte energien i filmen, sammen med musikken.

2. Filmens sterkeste sider:

Foto, musikk, energi i klipping, skuespill..

3. Det som trekker mest ned:

Litt uklart motivasjon for gleden.

4. Pirk:

Ble det en «Kari Traa reklamefilm» ?

Bortsett fra en tydelig feel-good form, manglet en story.

5. Velment til autor:

Det er musikken som representerer anslaget.

Burde bildene startet med at hun satte føttene på gulvet ? Savnet noen henvisninger til ting som kunne gjøre henne så glad utover selve morgenrutinen ? Var det jazzen, noe hun gledet seg til, et unikt A-menneske av natur, glad over noe annet i livet ?

(Det var ikke kaffen, vel... ?)

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	6	6	5	6
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	6	6	4	5
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	5	6	5	5
	Bilde	Fotografi 1-20	17	18	15	17
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	3	3	3	3
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	1	1	1	1
	Effektivitet	Lengde +/-5	-1	-1	-2	-1
	Lys	Lyssetting 1-3	3	3	3	3
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	3	3	3	3
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	1	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					10
Resultat					71,1 %	53
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Dokumentarisk»
Film:	Snøret i bånn
Autor:	
Epost:	
Klasse:	I
Varighet:	0:02:02
Film #	14

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

En tydelig og klar film, med et godt fortalt budskap, om et menneskeskapt problem man ikke hadde peiling på - og som det måtte dykkere og denne filmen til for å forklare. Grafikken og figurene var med å fortelle historien på en glimrende måte.

Alle som har sett filmen forstår nå at man skal unngå å miste fiskesnører, kroker og utstyr på sjøen - fordi dette skaper større problemer enn man ante for livet i havet.

1. Dette likte vi:

De autentiske, ikke pyntede bildene, som gir et troverdig bilde av hva som skjer på havbunnen.

Henvisningen til fiskesnøre i skiløypa, fungerte mye bedre enn vi ville trodd. Animasjonene øker målgruppen både nedover og oppover i aldersspennet i målgruppen for denne filmen.

2. Filmens sterkeste sider:

At autor klarer å belyse hele sakskomplekset på så kort tid. Faller ikke for fristelsen til å bruke imponerende og flere «dykker-bilder» når historien kan fortelles kort og greit uten.

3. Det som trekker mest ned:

Kunne det være at man refererer til Blekkulf, som sikkert ikke alle kjenner? (Når det er påpekt, kan man ikke påstå at dette hindrer noen i å forstå budskapet i filmen?)

4. Pirk:

5. Velment til autor:

Her har du klart å peke på et problem de fleste ikke er klar over, takket være observasjon og tilstedeværelse under vann. Finnes det flere slike emner som kan benyttes i framtidige filmer?

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	15	16	15	15
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	6	8	7	7
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	7	9	8	8
	Bilde	Fotografi 1-20	10	10	10	10
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	3	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	5	5	5	5
	Lys	Lyssetting 1-3	1	2	1	1
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					0
Resultat					72,0 %	54
Medaljeplass						

Filmbidrag i	klasse «Fiksjon»
Film:	The Lifeboat
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	2
Varighet:	0:28:43
Film #	15

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

OK start, men deretter ble dette en langtekkelig film med litt for store ambisjoner og for dårlig struktur. Den ble ikke troverdig og da mistet man interessen for de dypere lagene som autor forsøker å bygge filmen opp med.

1. Dette likte vi:

Foto og fortellerglede. Et forsøk på å sette en hendelse inn i et moralsk lys, som man kan lære noe av og vokse på.

2. Filmens sterke sider:

Ambisjonene og glimtene av at dette kunne fungert hvis historien ble strammere og tydeligere fortalt.

3. Det som trekker mest ned:

Elementene med brann i båt, haiangrep, uvær, en båt som passerer uten å oppdage... blir en rekke med hendelser som ikke blir troverdig fortalt/vist. Da blir de lange sekvensene mellom disse hendelsene med på å ødelegge rytmen og interessen for hva som skal skje til slutt, siden de store hendelsene, som skulle «holde oss inne i historien» faktisk har gjort det motsatte.

4. Pirk:

Måten redningsflåte og nødraketter ble brukt på virket lite troverdige. Har på følelsen at disse måtte fungert etter hensikten for å støtte filmens antatte hensikt; å skape respekt og ønske om å anskaffe slikt redningsutstyr?

5. Velment til autor:

Det er tydelig at autor har store ambisjoner for film-arbeidet sitt. Sjeldent har det vært tydeligere hvorfor det å skape film er et team-arbeide. Man trenger rett og slett flere som kan bidra med å ta sin del av jobben som skal gjøres. Det beste rådet vi kan gi er å sette sammen et større lag som kan jobbe mer med manus, detaljene og styringen.

I denne filmen savner vi den personen som kunne tatt en kritisk rolle og ikke «gitt seg» før de dramatiske scenene satt som de skulle.

Da hadde det blitt bedre plass til å treffe hjertet ved å spille på strengene; angst, anger, tilgivelse og personlig utvikling.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	4	3	3	3
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	3	2	2	2
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	1	1	1	1
	Bilde	Fotografi 1-20	9	7	8	8
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	1	1	1	1
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	-4	-5	-5	-5
	Lys	Lyssetting 1-3	2	2	2	2
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	2	2	2	2
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					10
Resultat					38,7 %	29
Blant de nominerte til NM i amatørfilm 2022						

Filmbidrag i	klasse «Fiksjon»
Film:	The Myling
Autor:	
Epost:	o
Klasse:	2
Varighet:	0:05:41
Film #	16

Jury kommentarer:

HOVEDINNTRYKK:

Sykt vakker film som appellerer til juryens medlemmer. Historien spoles litt for dem som ikke umiddelbart forstår hva The Myling betyr. Man aner det svært alvorlige, strenge livsregler og -hendelser, men går glipp av detaljene i fortellingen.

1. Dette likte vi:

Nydelige bilder og skuespill.

2. Filmens sterkeste sider:

Dette er ne film som nesten framstår som i en egen klasse, kvalitetsmessig.

3. Det som trekker mest ned:

At historien er drevet fram av kommentatorstemmen, ikke handlingen.

4. Pirk:

Hadde det vært mulig å forklare konseptet «The Myling» så tidlig, at de fleste kom på sporet tidligere og fikk større utbytte av filmen?

5. Velment til autor:

Her har man full kontroll på dette med bilder og stemninger. Større innsats på å jobbe med hvordan gjøre ting tydeligere, uten at det går på bekostning av det vakre, ville betalt seg og målgruppen ville vokst veldig raskt.

En forhånds-screening av filmen, der filmskaper hadde oppdaget at noe gikk publikum hus forbi, hadde nok avdekket noen problemer og ført til justeringer i denne, spesielle filmen. Det ville hjulpet skaper og seer.

	Kategori	Poeng	JF	JM 1	JM 2	SUM
Kunstnerisk						
	Historie	Bra 1-10 Meget bra 11-20	6	7	7	7
	Lyd	Stemme, stemning 1-10	7	7	6	7
	Film	Idé, formidling og apell 1-10	5	5	5	5
	Bilde	Fotografi 1-20	17	18	16	17
	Prestasjoner	Skuespill 1-3	3	3	3	3
Teknisk						
	Visuelt	Titler/grafikk 1-3	2	2	2	2
	Effektivitet	Lengde +/-5	-1	-1	-1	-1
	Lys	Lyssetting 1-3	3	3	3	3
	Kamera	Vinkler, instill., bevegelse 1-3	3	3	3	3
	Filmteknisk	Fagforståelse 1-3	2	2	2	2
Juryteknisk						
	Justering av poengsum for å få ønsket rekkefølge +/- 5					10
Resultat					76,4 %	57
Medaljeplass						